

Projekt

z dnia 21 stycznia 2026 r.

Zatwierdzony przez Edyta Naskręt

II Z-ca Burmistrza

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ GMINY RAWICZ**

z dnia 28 stycznia 2026 r.

w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2025 r. poz. 1153, 1436) w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2024 r. poz. 935, 1685, z 2025 r. poz. 769, 1427, 1882) uchwala się, co następuje:

§ 1. Przekazuje się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu skargę Wojewody Wielkopolskiego na uchwałę Nr VIII/54/24 Rady Miejskiej Gminy Rawicz z dnia 28 sierpnia 2024 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Masłowo” w obrębie geodezyjnym Masłowo, gmina Rawicz.

§ 2. Udziela się odpowiedzi na skargę, o której mowa § 1, w brzmieniu stanowiącym załącznik do uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Gminy Rawicz.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia



Załącznik do uchwały nr
RADY MIEJSKIEJ GMINY RAWICZ
z dnia 28 stycznia 2026 r.

Rawicz, dnia 28.01.2026 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Poznaniu
ul. Ratajczaka 10/12
61-815 Poznań

Skarżący: Wojewoda Wielkopolski
al. Niepodległości 16/18
61-723 Poznań

Strona przeciwna – organ administracji: Rada Miejska Gminy Rawicz
ul. Piłsudskiego 21
63-900 Rawicz

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ
na uchwałę Rady Miejskiej Gminy Rawicz
Nr VIII/54/24 z dnia 28 sierpnia 2024 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
„Masłowo” w obrębie geodezyjnym Masłowo, gmina Rawicz

Działając na podstawie 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2024 r. poz. 935 z późn. zm.) Rada Miejska Gminy Rawicz nie uwzględnia zarzutów Wojewody Wielkopolskiego wyrażonych w skardze (sygn. IR-XI-0552.8.2025.2) z dnia 10 grudnia 2025 r. (data wpływu do tut. Urzędu: 12.12.2025 r.) i wnosi o:

o oddalenie skargi w całości.

Uzasadnienie

W miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Masłowo” w obrębie geodezyjnym Masłowo, gmina Rawicz, wbrew twierdzeniom Skarżącego, nie dopuszczono możliwości lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m².

Zgodnie z art. 10 ust. 3a ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w brzmieniu mającym zastosowanie do przedmiotowej uchwały (zgodnie z przepisem przejściowym – art. 65 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw /Dz. U. poz. 1688 z późn. zm./), jeżeli na terenie gminy przewiduje się lokalizację obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m², w studium określa się obszary, na których mogą być one sytuowane. Ponadto, zgodnie z art. 15 ust. 2a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, plan miejscowy przewidujący lokalizację obiektu handlowego, o którym mowa w art. 10 ust. 3a, sporządza się dla terenu położonego na obszarze obejmującym co najmniej obszar, na którym powinny nastąpić zmiany w strukturze funkcjonalno-przestrzennej, w wyniku realizacji tego obiektu. W świetle powyższych regulacji, w ocenie Rady Miejskiej Gminy Rawicz, możliwość lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m² musi wprost wynikać z ustaleń planu miejscowego. Jeżeli plan miejscowy nie zawiera wprost ustaleń dopuszczających lokalizację obiektu handlowego o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m², nie ma możliwości realizacji obiektu handlu wielkopowierzchniowego. Tym samym dopuszczone w ustaleniach planu miejscowego budynki usługowe lokalizowane na terenach oznaczonych symbolami MN-U, U i U-P nie obejmują obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m², ponieważ w przedmiotowej uchwale nie zawarto wprost ustaleń wynikających z art. 15 ust. 2a, w związku z art. 10 ust. 3a ustawy. Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie planu miejscowego po stwierdzeniu nienaruszalności ustaleń Studium, w którym nie wyznaczono obszarów

lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m². Tym samym nie można domniemywać, że plan miejscowy na terenach MN-U, U i U-P dopuszcza lokalizację obiektów handlu wielkopowierzchniowego. Jednocześnie Rada wskazuje, że skarga na tożsame ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego była przedmiotem rozpoznania przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w dniu 15 maja 2025 r. (sygn. akt: IV SA/Po 345/25), który oddalił skargę w całości.

W odniesieniu do drugiego zarzutu, co do nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenach oznaczonych symbolami 3MN-U i 8MNW, Burmistrz Gminy, w piśmie z dnia 25.09.2025 r. (sygn. SPiR.6724.82.2025) skierowanym do Wojewody Wielkopolskiego, wyjaśniał, że wskutek błędnego wygenerowania rysunku planu do postaci rastrowej prawdopodobnie doszło do odwrócenia kierunku wektora elementu liniowego, w wyniku czego znaczniki zostały skierowane w kierunku przeciwnym aniżeli w analogicznych przypadkach. Niemniej jednak, biorąc pod uwagę przebieg pozostałych linii zabudowy na przedmiotowych terenach, zaistniała omyłka techniczna nie powoduje wątpliwości interpretacyjnych w zakresie możliwości lokalizacji zabudowy. W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w załączniku nr 2 „Podstawowe oznaczenia graficzne i nazwy dotyczące linii stosowanych w części graficznej projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego” wskazują jedynie oznaczenie graficzne nieprzekraczalnej linii zabudowy, nie zawierają natomiast wytycznych dotyczących jej interpretacji. Tym samym wprost z przepisów ww. rozporządzenia nie wynika, po której stronie linii zabudowy mogą być sytuowane budynki (czy od strony znacznika, czy od strony przeciwnej), zaś definicja nieprzekraczalnej linii zabudowy zastosowana w zaskarżonej uchwale wskazuje na „linię określoną rysunkiem planu, wyznaczającą najbliższe usytuowanie budynku, wiaty i urządzeń fotowoltaicznych względem linii rozgraniczającej tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania”. Co prawda w praktyce urbanistycznej przyjmuje się, że znacznik linii oznacza kierunek lokalizacji zabudowy (możliwość lokalizacji budynków od strony znacznika), nie mniej ani z przepisów rozporządzenia, ani też definicji zastosowanej w uchwale, nie wynika wprost reguła lokalizowania zabudowy względem oznaczenia graficznego w postaci znaczników, a jedynie samej linii. Tym samym, o ile można by zgodzić się z zarzutem, że kierunek wektora linii zabudowy odbiega od praktyki urbanistów, o tyle zaistniała „omyłka” nie narusza obowiązujących przepisów, a tym samym nie powinna stanowić podstaw uchylenia planu miejscowego w przedmiotowym zakresie.

Jednocześnie organ administracji wyjaśnia, że przekazanie skargi nastąpiło z przekroczeniem 30 dniowego terminu z tego powodu, że Rada Miejska Gminy Rawicz jest organem działającym sesyjnie, a termin sesji Rady, na której możliwe było rozpatrzenie skargi, zaplanowano na dzień 28 stycznia 2026 r.

Załączniki:

1. Skarga Wojewody Wielkopolskiego z dnia 10 grudnia 2025 r. wraz z pełnomocnictwem dla radcy prawnego – Joanny Woźnej,
2. Uchwała Rady Miejskiej Gminy Rawicz Nr z dnia 28 stycznia 2026 r. w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego
3. Uchwała Rady Miejskiej Gminy Rawicz Nr VIII/54/24 z dnia 28 sierpnia 2024 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Masłowo” w obrębie geodezyjnym Masłowo, gmina Rawicz,
4. Dokumentacja planistyczna – nośnik/płyta CD.
5. Odpis odpowiedzi na skargę wraz z załącznikami.

