

Projekt

z dnia 27 kwietnia 2026 r.

Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR .....**  
**RADY MIEJSKIEJ GMINY RAWICZ**

z dnia 29 kwietnia 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153, 1436, z 2026r. poz.252) oraz art. 229 pkt 3 i art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego ( Dz. U. z 2025 r. poz. 1691 ), uchwala się, co następuje:

§ 1. Uznaje się skargę z dnia 14 kwietnia 2026r. złożoną na działalność Dyrektora Zakładu Usług Komunalnych w Rawiczu za **bezzasadną**.

§ 2. Uzasadnienie rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi wraz z przesłaniem odpisu niniejszej uchwały.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Załącznik do uchwały nr .....

Rady Miejskiej Gminy Rawicz

z dnia 29 kwietnia 2026 r.

W dniu 14 kwietnia 2026 roku wpłynęła do Rady Miejskiej Gminy Rawicz skarga na czynności Dyrektora Zakładu Usług Komunalnych.

Skarga została przekazana Komisji Skarg Wniosków i Petycji.

Komisja odbyła swoje posiedzenie w dniu 27 kwietnia br. Po dokonaniu analizy stanu faktycznego oraz dokumentacji sprawy, stwierdziła, co następuje:

Zarzuty podniesione w skardze nie znajdują potwierdzenia w obowiązującym stanie prawnym ani faktycznym. Dyrektor Zakładu Usług Komunalnych działał w granicach i na podstawie przepisów prawa, kierując się przede wszystkim koniecznością zapewnienia bezpieczeństwa życia i zdrowia lokatorów.

Podstawą podjęcia działań przez Dyrektora była jednoznaczna opinia organów nadzoru budowlanego, z której wynikało, że stan techniczny budynku zagraża bezpieczeństwu mieszkańców. Ekspertyza techniczna wykazała, że konstrukcja stropów uległa degradacji, co skutkowało wyłączeniem lokalu z użytkowania. W związku z realnym zagrożeniem zawalenia się stropów i koniecznością przeprowadzenia kapitalnego remontu (wymiany belek stropowych), przesiedlenie rodziny do lokalu tymczasowego było działaniem niezbędnym i niecierpiącym zwłoki.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego metrażu przyznanego lokalu zamiennego oraz żądania wskazania innego, większego mieszkania, należy podkreślić, że Dyrektor ZUK jest ściśle związany przepisami Uchwały Nr XXXVII/420/21 Rady Miejskiej Gminy Rawicz z dnia 30 czerwca 2021 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Rawicz (Dz.Urz.Woj.Wlkp. poz. 6047, z 2025 r. poz. 1875). Zgodnie z tymi regulacjami, Dyrektor nie posiada uprawnień do uznaniowego przydzielania lokali o parametrach odbiegających od aktualnie dostępnych zasobów lub niespełniających kryteriów określonych w prawie miejscowym. Wskazany przez Skarżącą konkretny lokal nie mógł zostać przyznany, gdyż procedura jego najmu musi być zgodna z obowiązującą kolejką i zasadami gospodarowania zasobem komunalnym.

Jednocześnie organ rozpatrujący skargę w pełni dostrzega trudną sytuację życiową i lokalową rodziny. Dyrektor Zakładu Usług Komunalnych zadeklarował podjęcie wszelkich możliwych kroków, aby remont budynku przebiegł sprawnie i bez zbędnej zwłoki, co pozwoli na rozwiązanie problemu mieszkaniowego Skarżących w najkrótszym możliwym terminie.

W toku postępowania wyjaśniającego ustalono, że:

1. Lokal zajmowany dotychczas przez Skarżących stwarzał bezpośrednie zagrożenie dla ich bezpieczeństwa.

2. Decyzja o wykwaterowaniu była następstwem oficjalnych wytycznych nadzoru budowlanego.

3. Dyrektor ZUK dopełnił wszelkich procedur związanych z zapewnieniem lokalu zamiennego/tymczasowego na czas trwania prac remontowych.

Mając na uwadze powyższe, należy uznać, że działania Dyrektora Zakładu Usług Komunalnych były prawidłowe, merytorycznie uzasadnione i zgodne z literą prawa. W związku z tym skargę uznaje się za bezzasadną.

#### **Pouczenie:**

Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691): „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.”