

Projekt

z dnia 15 czerwca 2026 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ GMINY RAWICZ**

z dnia 17 czerwca 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi.

Na podstawie art. 18 b ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662) oraz art. 229 pkt 3 i art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) uchwala się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 1 czerwca 2026 roku na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 4 z Oddziałami Sportowymi im. Polskich Olimpijczyków w Rawiczu Rada Miejska Gminy Rawicz uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej Gminy Rawicz do zawiadomienia Skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PZ-4554
RADCA PRAWNY

Michał Maślakowski

Załącznik do uchwały Nr

Rady Miejskiej Gminy Rawicz

z dnia 17 czerwca 2026 r.

Uzasadnienie

W dniu **1 czerwca 2026 roku** do Rady Miejskiej Gminy Rawicz wpłynęła skarga nauczycielki zatrudnionej w Szkole Podstawowej Nr 4 z Oddziałami Sportowymi im. Polskich Olimpijczyków w Rawiczu na działania Dyrektora Szkoły. Skarżąca zarzuciła Dyrektorowi rażące naruszenie procedur prawa oświatowego, polegające na: braku wskazania inicjatora procedury oceny pracy z dnia 23 maja 2024 r., braku pouczenia o prawie do wskazania kryterium dodatkowego, niedokończeniu procedury oceny oraz niezgodnym z prawem rozwiązaniu umowy o pracę w dniu 11 maja 2026 r. (z zachowaniem 3-miesięcznego okresu wypowiedzenia).

Przewodniczący Rady Miejskiej Gminy Rawicz, działając zgodnie z procedurą, przekazał skargę do rozpatrzenia przez **Komisję Skarg, Wniosków i Petycji**. Komisja ta na posiedzeniu w dniu **12 czerwca 2026 roku** szczegółowo przeanalizowała stan faktyczny i dokumentację sprawy, wysłuchała wyjaśnień skarżącej oraz wyjaśnień Dyrektora Szkoły, po czym wydała opinię o bezzasadności skargi z następujących powodów:

1. Inicjatywa oceny pracy i brak obowiązku pouczeń: Zgodnie z art. 6a ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. (Dz.U. z 2026r. poz.515) – Karta Nauczyciela, ocena pracy nauczyciela może być dokonana w każdym czasie z inicjatywy dyrektora szkoły. Dyrektor podjął to działanie autonomicznie, opierając się na skargach rodziców uczniów, których Skarżąca uczyła matematyki. Przepisy prawa oświatowego nie nakładają na dyrektora obowiązku informowania nauczyciela o jego prawie do wskazania dodatkowego kryterium oceny. To na nauczycielu spoczywa obowiązek zgłoszenia takiego wniosku w terminie 3 dni od otrzymania powiadomienia, czego Skarżąca nie dopełniła.

2. Niedokończenie procedury oceny z przyczyn obiektywnych: Zawieszenie i niedokończenie procedury oceny pracy było bezpośrednią i wyłączną konsekwencją długotrwałej, usprawiedliwionej nieobecności Skarżącej w pracy (zwolnienie lekarskie w związku z ciążą od 13 sierpnia 2024 r. do 31 marca 2025 r., urlop macierzyński, urlop rodzicielski oraz zaległy urlop wypoczynkowy do 16 maja 2026 r.). Zgodnie z obowiązującymi przepisami wykonawczymi do Karty Nauczyciela, w okresach usprawiedliwionej nieobecności nauczyciela w pracy trwającej dłużej niż miesiąc, procedury oceny ulegają zawieszeniu. Dyrektor nie miał możliwości fizycznego i prawnego sfinalizowania oceny oraz oceny efektów rozpoczętego awansu zawodowego. Kwestia oceny pracy skarżącej była od strony proceduralnej konsultowana z Kuratorium Oświaty w Poznaniu Delegatura w Lesznie.

3. Zasadność rozwiązania stosunku pracy: Skarżąca była zatrudniona na czas nieokreślony na stanowisku nauczyciela współorganizującego kształcenie. Wypowiedzenie stosunku pracy w dniu 11 maja 2026 r. nastąpiło zgodnie z przepisami Kodeksu pracy i Karty Nauczyciela, a jego wyłączną i realną przyczyną było opuszczenie szkoły/nieobecność ucznia z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego, dla którego stanowisko Skarżącej zostało utworzone. Ustała tym samym podstawa dalszego finansowania i utrzymywania tego etatu w arkuszu organizacyjnym szkoły.

Rada Miejska Gminy Rawicz podziela stanowisko Komisji, stwierdzając, że działania Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 4 w Rawiczu były uzasadnione organizacyjnie i oparte na obowiązujących przepisach prawa i uznaje skargę za bezzasadną.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691): „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.”